Судья: Ларина Н.Г. Дело № 33-35476/2015

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва 28 сентября 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Чубаровой Н.В.,

судей Сибул Ж.А., Павлова А.В.,

при секретаре Григорян А.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Павлова А.В. дело по частной жалобе Белоножкина К.А. на определение Таганского районного суда г. Москвы от 19 августа 2015 года, которым постановлено:

«Возвратить исковое заявление Белоножкина К.А. к ОАО «Сбербанк» в лице филиала – Московского банка ОАО Сбербанка России о признании прекращенными обязательств по договору поручительства.

Разъяснить истцу ее право обратиться с данным иском в Пресненский районный суд г. Москвы»,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Белоножкин К.А. обратилась в Таганский районный суд г. Москвы с иском к ОАО «Сбербанк» в лице филиала – Московского банка ОАО Сбербанка России о признании прекращенными обязательств по договору поручительства.

Судом постановлено обжалуемое определение, об отмене которого просит Белоножкин К.А. по доводам частной жалобы, указывая на необоснованный возврат судом первой инстанции искового заявления.

В соответствии с частью 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, о принудительном исполнении или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда, о признании или об отказе в признании решения иностранного суда, о признании и исполнении или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей), об отмене решения третейского суда или отказе в отмене решения третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, находит определение суда первой инстанции по настоящему делу подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истец Белоножкин К.А. обратилась в районный суд с иском к ОАО «Сбербанк» в лице филиала – Московского банка ОАО Сбербанка России о признании прекращенными обязательств по договору поручительства.

Возвращая исковое заявление истцу, суд первой инстанции, со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ, указал на неподсудность данного спора Таганскому районному суду г. Москвы, поскольку стороны, заключая договор поручительства, изменили территориальную подсудность и установили разрешать все споры по месту нахождения филиала кредитора – Краснопресненского отделения № 1569 Сбербанка России.

Вместе с тем, с данным выводом суда судебная коллегия согласиться не может, поскольку он не соответствует требованиям действующего законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно относится законом.

В силу п. 2 ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей" иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, - его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора. Если иск к организации вытекает из деятельности ее филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

Согласно абз. 2 п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", судья не вправе, ссылаясь на статью 32, пункт 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ, возвратить исковое заявление потребителя, так как в силу частей 7, 10 статьи 29 ГПК РФ и пункта 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Таким образом, помимо того, что в данном случае выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит потребителю (истцу), судебная коллегия отмечает, что пункт 3.3 договора поручительства не может изменить подсудность данного гражданско-правового спора, поскольку не конкретизирует судебный орган, которому стороны доверяю рассмотреть заявленные одной из сторон исковые требования – в пункте договора не прописано наименование суда.

Условие же договора о разрешении всех споров по месту нахождения филиала кредитора – Краснопресненского отделения № 1569 Сбербанка России, к основаниям изменения подсудности на договорную, применительно к статье 32 ГПК РФ, не относится.

При таких обстоятельствах вынесенное судом первой инстанции определение о возврате искового заявления судебной коллегией не может быть признано законным и обоснованным и потому подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 193 и 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Таганского районного суда г. Москвы от 19 августа 2015 года отменить.

Направить материалы дела в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления.

Председательствующий:

Судьи: